

Lótenyésztő kontra nemzeti park

Volt egyszer egy furioso-north star ménes. Kancái, csikói a kies sárvári gyepen legelésztek egészen 1945-ig, amikor is tulajdonosuk Lajos bajor királyi herceg a németek (vagy oroszok) elől kimenekítette őket az országból és München mellett folytatódott a tenyésztés. Azt, hogy mennyire nem volt öncélú ez a lépés, bizonyítja, hogy Lajos az 1980-as évek elején ménese nagyobbik felét felajánlotta a magyar államnak és az haza is érkezett. Nagy volt az öröm lótenyésztő berkekben és ez el is tartott egészen az ezredfordulóig. Ekkor ugyanis a privatizációs görcsöket követő zűrzavarban odáig jutotunk, hogy még az adományozónak is felajánlottuk a lóállományt megvételre. Végül egy, a magyar fajta értékeit veszni nem hagyó magyar tenyésztő Antal István vette meg 2000-ben 10 millió forintért. Így kerül a ménes Bugacra. Az újdonsült tulajdonos nyereggel, fogattal várta a látogatókat, ám azok csak nem akartak megérkezni. Legfeljebb a lovakat szerető kisiskolás csoportok látogatnak ide. Antal Istvánnak a Kiskunsági Nemzeti Parkkal kötött 5 éves szerződése volt, amely most lejárt, és meghosszabbítására – úgy látszik – nincs lehetőség. A nemzeti park olyan 8 oldalas szerződést juttatott el hozzám, amelyben 2 oldal az érdemi rész, 6 oldal pedig a tilalmak és kötelek gyűjteménye, ezek azonban elfogadhatatlanok. Lássuk a közelmúlt krónikáját vázlatoszerűen, ahogyan Antal István összefoglalta, és azzal a megjegyzéssel, hogy lapunk készsége közli a Kiskunsági Nemzeti Park vezetőinek véleményét is arról, hogy az ami történt, mennyire természetvédelem? (A szerk.)

Tárgyalásaim a KNP-vel:

– 2000-ben a sárvári eredetű bajor hercegi ménes megvásárlását követően a területemmel szomszédos 130 hektár legelőre öt éves haszonbérleti szerződést kötöttem a Kiskunsági Nemzeti Park (KNP) Igazgatóságával (800 Ft/ha éves bérleti díjért)

– 2004-ben bejelentkeztem az Agrár Környezetgazdálkodási Pályázatra (AKG), melynek feltétel volt az 5 éves bérleti jogviszony, ezért felkerestem a Kiskunsági Nemzeti Park akkori igazgatóját a bérleti szerződés meghosszabbítása miatt. A válasz az volt, hogy most ne bántuk a régit, van érvényes szerződés, majd jövőre úgy is meghosszabbítjuk.

– 2005 novemberében 30-án lejárt a szerződése, ezért előtte felkerestem KNP új igazgatóját, Kállay György urat a bérleti szerződés meghosszabbítása miatt. Elmondása szerint a bére adott területeket fokozatosan vissza akarja venni a bérlőktől, bár akik nyertek az AKG-i pályázatokon azoknak 5 évre

meghosszabbítják a szerződését. Megjegyezte, hogy átvették a ménest, ha korábban értesült volna az ügyről, most már a 2005-ről megmaradt keretet felhasználták, így nincs rá pénzük.

Kérte továbbá, hogy biztosítsak a szürke gulyájuk részére kijárást az idegenforgalmilag frekventált pusztabejáráshoz, mely az általam bérelt területen van és hogy írásban küldjem el neki az ezzel kapcsolatos javaslatomat, melyet november 29-én kelt levelemben meg is tettem.

– Ezt követően küldtek egy szerződést (figyelmen kívül hagyva a 2005. november 29-én írt levelemben foglaltakat) az alábbi feltételekkel:

- 44 ha-t adnak bérebe (130 ha helyett) de nincs benne, hogy mennyi időre
- a bérleti díj 5470 Ft/ha évente és 1 ló/ha legeltethető
- évi 4 x tisztító kaszálást kell végezni (ennek a költsége hektáranként 2 ezer Ft-tal több, mint a hektáranként kapható támogatás összege)

Mivel ez elfogadhatatlan volt számunkra, nem írtam alá a szerződést. Újabb egyeztető tárgyalás következett, de szerződést nem kaptam.

– 2006. április közepén ismét személyesen kértem a szerződés meghosszabbítását, mivel a 2006-os AKG-i pályázat beadási határideje volt. Kérésre az Igazgató Úr közölte; adjam be a pályázatot, neki el kell menni, a titkárnő pedig jelenleg nem ér rá, majd megírják a szerződést.

– 2006. május 25-én Budapesten a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztériumban (KVM) Dr. Bodó Imre professzorral együtt személyesen találkoztunk, a KNP Igazgatójával, ahol lényegében megegyeztünk a feltételekben. Az igazgató úr kérte, hogy írásban indokoljuk meg kérésünket, hogy a munkatársai előtt meg tudják védeni a döntését. Továbbá megegyeztünk, hogy Bodó prof. is segít forrást keresni a KVM-nél a ménes megvételére.

– 2006. május 26-án kelt levelemben ismételtén kértem az egyeztetésnek megfelelően a szerződés 5 évre történő meghosszabbítását. E levélben kiemelve az lóállomány veszélyeztetettségét, páratlan genetikai értékét, ezt alátámasztva mellékeltem; prof. dr. Bodó Imre egyetemi tanárnak a SAVE Nemzetközi Egyesület elnökének szakvéleményét és dr. Németh Csabának az Országos Mezőgazdasági Minősítő Intézet osztályvezetőjének egy korábbi pályázathoz írt javaslatát, továbbá dr. Wagenhoffer Zsombor MÁSZ ügyvezetőjének szakmai ajánlását is. Kértem az igazgató urat, hogy engedélyezze a lovak legeltetését a

szomszédos területen a szerződés aláírásáig.

– 2006. június 12. dátummal kaptam egy szerződést az alábbi feltételekkel:

- 95 ha terület bérebe adása 2006. november 30-ig, tehát 5 hónapra!
- a bérleti díj 4000 Ft/ha + rezsi kgt és 1 ló/ 3 ha legeltethető
- tisztító kaszálás 8 cm tarlómagassággal
- továbbá a 8 oldalas szerződés több mint 6 oldalán felsorolva, hogy mit tilos és mikor lehet azonnali hatályú /rendkívüli/ felmondással megszüntetni a szerződést stb.

– 2006. június 27. válaszlevelet írtam a KNP igazgatójának, hogy a megküldött szerződésükben szereplő 5 hónapos meghosszabbítás számunkra elfogadhatatlan, mert jogosulatlannak pályázóként nem tudok támogatási pénzhez hozzájutni, az így kialakult helyzetben a ménes fennmaradása veszélybe kerül. Kértem a döntés felülvizsgálatát és a szerződés aláírásáig a lovak legeltetésének engedélyezését a szomszédos területen.

– 2006. június 28. Magyar Lótenyésztő és Lovasszervezetek Szövetsége (MLLSZ) elnökségi ülésén tájékoztattam a jelenlévőket a ménes körül kialakult helyzetről és kértem a Szövetség támogató segítségét. Ezután 2006. július 10. dátummal dr. Balázs Péter MLLSZ elnök levélben kérte Persányi Miklós KVM miniszter közbenjárását a szerződés aláírása ügyében. A levél másolatát megkapta Gráf József Földművelési és Vidékfejlesztési Miniszter is.

– 2006. július 10. kelt levelében a KNP igazgatója sajnálattal közölte, hogy több engedményt (!) nem tud adni a ménes fenntartásához. Mivel a 30 napos határidőn (06. 12-től) belül a szerződés nem lett általam aláírva és visszaküldve valamint a földhivatalhoz beküldve, ezért az érvénytelen. A szóban forgó területet a szürke-marháikkal fogják hasznosítani.

– Közben dr. Balázs Péter MLLSZ elnök személyes találkozót kért Persányi Miklós KVM minisztertől a levélre történő hivatkozással, de ez még nem jött létre arra hivatkozva, hogy a miniszter úr fel akar készülni a témában, de a kérdéses levelet nem találják. A szóban forgó levelet ismételtén elküldte a szövetség.

– 2006. július 27. ismételtén levelet kaptam a KNP Igazgatójától, melyben közli, hogy 2006. augusztus 31. határidővel a lovakat távolítsam el (még a villanypásztort is) a legelőről és használatra alkalmas állapotban adjam vissza a területet, mivel a szerződés közöttünk nem jött létre.

Antal István